

The logo consists of the letters 'UN' in a white, bold, sans-serif font, centered within a solid blue square.

Inter-Agency Task Force on
Social and Solidarity Economy

Hacia una evaluación integral de la ESS

Una propuesta de operacionalización desde Argentina

Ruth Muñoz

Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS)

Argentina

Omar Cura

Universidad Nacional de Luján (UNLU) y Auditoría General de la Nación (AGN)

Argentina

Mayo 2019

Documento borrador preparado
para el Grupo de Trabajo Interinstitucional
de las Naciones Unidas sobre ESS (UNTFSSSE)

Convocatoria de Ensayos 2018

La Implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): ¿Qué papel desempeña la Economía Social y Solidaria (ESS)?

Presentado en la Conferencia Internacional de UNTFSSSE en Ginebra, 25-26
Junio 2019

The responsibility for opinions expressed in this document rests solely with their author(s), and availability on the SSE Knowledge Hub for the SDGs (unsse.org) does not constitute endorsement by the United Nations Inter-Agency Task Force on Social and Solidarity Economy (UNTFSSSE), or its institutional members, partners or observers, of the opinions expressed in it. No publication or distribution of this document is permitted without the prior authorization of the author(s), except for personal use.

This document is made available on the SSE Knowledge Hub for the SDGs in the form and language in which it was received

Resumen

El paper presenta una síntesis de una propuesta de herramienta de evaluación de la ESS construida con instancias de participación de varias organizaciones de Argentina. Propone trascender la fragmentación del triple/cuádruple resultado hacia una evaluación integral, multiescalar y multicriterial, recuperando la unidad de lo productivo con lo reproductivo y, a nivel más general, considerando resultados en el marco de análisis de procesos que reconocen la diversidad y especificidades de la ESS. Tomando varios antecedentes internacionales, se desarrolla un contenido propio del campo de la ESS, el cual se plasma en 7 dimensiones y 33 subdimensiones de las que se desprenden 33 indicadores de proceso con una ilustración de sets de indicadores cuantitativos y cualitativos asociados a los mismos. El paper se focaliza en los correspondientes a la dimensión 4 (características y condiciones del trabajo y la dimensión 5 (gestión ambiental) para analizar el papel de la ESS en relación con los ODS y deja planteados desafíos como la necesaria jerarquización de la ESS en dichos objetivos, el aumento de su alcance y la adecuación de las relaciones entre las distintas escalas. En anexo se presentan casos hipotéticos que ilustran el funcionamiento de los indicadores de proceso.

Palabras clave

evaluación integral de la ESS, multiescalar, multicriterio

Bio

RUTH MUÑOZ: Investigadora y profesora adjunta en la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS). Doctoranda en Ciencias Sociales (UBA), Magister en Economía Social (UNGS), Lic. en Economía (UBA). Principal interés de investigación actual: políticas públicas para la economía social y solidaria.

OMAR CURA: Auditor en la Auditoría General de la Nación (AGN) y Profesor en la Universidad Nacional de Luján (UNLU). Maestrando en Auditoría Gubernamental (UNSAM), Lic. en Economía (UBA), Lic. en Geografía (UBA). Principal interés de investigación actual: gestión y auditoría ambiental.

Publicaciones recientes:

Libros: Coraggio, J.L.; Muñoz, R. (dirs.) (2018). *Economía de las ciudades de América Latina hoy. Vol. I: Enfoques multidisciplinares*. Ediciones UNGS, Los Polvorines.

Muñoz, R.; Loritz, E. (orgs.). *Más allá de la sobrevivencia. Instituciones y prácticas de la economía social y solidaria en América Latina*. Ediciones UNGS, Los Polvorines (en prensa).

Artículo de revista: Muñoz, R. (2019). «Acoples y desacoples del “Argentina Trabaja” con las políticas de economía social y solidaria en Argentina. Contribuciones a partir de las implementaciones locales en el Conurbano Bonaerense (2009-2018)». *Ciudadanías. Revista de Políticas Sociales Urbanas*. Número 4- 1er semestre 2019 (de próxima aparición).

Introducción¹

Encarar el análisis del papel que puede tener la ESS para los ODS requiere, entre otras condiciones, que ella sea reconocida y fomentada por los Estados nacionales. Al contrario de esto, los pasos de la incipiente institucionalización que se venían dando en América Latina (Coraggio, 2014), están siendo desandados por la mayoría de los gobiernos actuales. Si bien excede a este trabajo realizar un diagnóstico al respecto, se señala que recuperar y fortalecer el sendero de dicha institucionalización es un requerimiento para poner en valor las propuestas que aquí se desarrollan.

El paper inicia planteando los alcances de la herramienta y sus antecedentes. A continuación, se presenta cómo fue construida, para luego exponerla esquemáticamente y, por fin, desarrollar las vinculaciones más directas entre ella y los ODS, problematizando los desafíos sobre el papel que puede llegar a tener la ESS en la consecución de los mismos.

1. Alcances y antecedentes teóricos y prácticos

La herramienta que se presenta en este paper se orienta a la evaluación de instituciones y prácticas de la ESS que realicen producción de bienes y/o servicios destinados a mercados, aunque no se agote en ellos el destino de su producción. También puede aplicarse en ámbitos que no necesariamente utilicen la categoría de ESS, pero donde se sostengan prácticas con principios afines.

A modo muy general, se entiende por ESS a aquellas prácticas que se encuentran orientadas preponderantemente por la mejora de las condiciones de vida de sus miembros y que se rigen por una serie de principios específicos (dimensión colectiva, participación, solidaridad, compromiso con el entorno, entre otros) tal y como se plantea en Fonteneau et. al. (2010).

Se trata de una herramienta que ha terminado su fase de diseño, pero requiere ser experimentada y ajustada lo cual, en este campo, tal y como señala Neamtan en Rondot y Bouchard (2003), requiere procesos largos e iterativos y es mediante las experiencias de evaluación en el territorio, que se encuentran las soluciones. Allí deberían determinarse, entre otras cosas, los valores de los rangos en los indicadores cuantitativos, en atención a las diversas realidades territoriales y sectoriales, dado que no pueden ser prefijados en una instancia de gabinete.

Dicho diseño inició con una sistematización de antecedentes de evaluación globales y de América Latina, tanto generales como del campo de la ESS². Entre los primeros, el trabajo decente (OIT), las consultas globales sobre el derecho de los pueblos indígenas a la alimentación y la seguridad alimentaria (FAO), las propuestas de evaluación de la sostenibilidad en América Latina y el Caribe (CEPAL), los estándares de la Global Reporting Initiative (GRI), el marco para la evaluación de sistemas de manejo de recursos naturales incorporando indicadores de sustentabilidad (MESMIS); entre los específicos: el balance social cooperativo (ACI), la herramienta de auditoría social (REAS), la evaluación de las fincas agroecológicas (Via Campesina), los criterios positivos y negativos de las finanzas éticas (como el VARI de la Banca Popolare Etica), el desempeño social para las microfinanzas (CERISE), certificaciones de comercio justo (FAIRTRADE).

Los mismos fueron procesados desde un marco teórico apoyado en hipótesis que se plasman, operativamente, en el siguiente encuadramiento:

¹ El trabajo realizado para la construcción de la herramienta aquí presentada, contó con un apoyo inicial de la Fundación AVINA a quien agradecemos enormemente.

² Se omiten las referencias completas por razones de espacio.

- Transitar del triple o cuádruple resultado (económico/financiero, social, ambiental, institucional o cultural-según el antecedente considerado-) a una evaluación integral. El eje distintivo y vertebral de la propuesta es que, en lugar de evaluar las prácticas de la ESS a través de compartimentos estancos, se intenta hacerlo como “un hecho social total” tal y como proponía Mauss (citado en Bourdieu, 2001:15);
 - Transitar desde un enfoque micro a otro multiescalar, entendiendo que la sostenibilidad de la ESS requiere desde lo individual e interno, contemplar la relación con el entorno, con otras experiencias y el Estado; lo que implica reconocer las escalas meso, macro y sistémica (Kraychete y Carvalho, 2012; Coraggio 2006);
 - Transitar hacia un abordaje que recupere la unidad de lo productivo con lo reproductivo (Coraggio, 1994);
 - Y, a modo más general, se propone transitar, por un lado, de la estandarización de herramientas que se ocupan de alguna expresión de la ESS (como pueden ser las cooperativas) hacia el reconocimiento de la diversidad del campo; y, por otro, de un enfoque centrado en resultados a uno que valore puntos de partida y procesos.
- Como argumentos de estas transiciones, se plantea que las herramientas de triple/cuádruple resultado, auguran la sostenibilidad a partir de estándares de evaluación que, si bien exceden lo económico/financiero, lo suelen hacer de forma marginal en sus ponderaciones, lo cual contradice la esencia de las motivaciones de la ESS y, por tanto, amerita un esfuerzo por captar la totalidad de las prácticas de manera integral, multiescalar y multicriterial.

2. Metodología de construcción

El proceso de construcción de la herramienta tuvo varias fases. Inició con la sistematización de antecedentes que se constituyeron en un insumo para el trabajo con organizaciones de la ESS de distintas formas jurídicas, ramas de actividad y regiones de Argentina: Cooperativa CoopSol (Santiago del Estero)³, Fundación EcoAndina (Jujuy)⁴, Asociación El Arca (Mendoza y Córdoba)⁵ y la empresa recuperada Unión Solidaria de Trabajadores (Buenos Aires)⁶, con las que se delinearon colectivamente las dimensiones y los criterios de valoración. Esto se realizó a través de talleres en cada iniciativa, de los que surgieron versiones preliminares de la estructura de la herramienta que, luego, fueron complementadas con entrevistas individuales a miembros de las organizaciones y a parte de sus interlocutores. Finalmente, se organizaron los diversos aportes, sobre los cuales se trabajó creativa y rigurosamente para dar lugar al sistema de indicadores aquí desarrollado brevemente.

3. Presentación de la herramienta propuesta

La morfología de la herramienta se inspira en Ethos (2007)⁷, dedicado a la responsabilidad social empresarial, aunque el contenido es original y propio del campo de la ESS. La herramienta diseñada propone el análisis articulado de 7 dimensiones y 33 subdimensiones que, por razones de espacio, no pueden más que ser enunciadas en el siguiente cuadro.

³ www.coopsol.com.ar

⁴ www.ecoandina.org

⁵ www.elarcamendoza.com.ar

⁶ <http://cooperativaust.com.ar>

⁷ www.ethos.org.br

Cuadro N°1: Dimensiones y subdimensiones de la herramienta de evaluación de la ESS propuesta

Dimensiones	N°	Subdimensiones
1. Identidad e institucionalidad	1.1	Principios y/o valores
	1.2	Institucionalidad
	1.3	Población objetivo
	1.4	Territorialidad y relaciones con otros
2. Gestión de la organización y participación	2.1	Planificación, dirección, coordinación y procesos de trabajo
	2.2	Participación y proceso de toma de decisiones
	2.3	Gestión de la información y comunicación interna
	2.4	Comunicación externa
	2.5	Seguimiento, autoevaluación y evaluación de impactos
3. Producción, intercambio y consumo de bienes y/o servicios	3.1	Tipo y calidad de la producción de bienes y/o servicios que ofrece la organización
	3.2	Intercambios: abastecimiento para la producción, comercialización y consumo
	3.3	Selectividad en la incorporación de insumos y en el autoaprovisionamiento
	3.4	Métodos de fijación y niveles de precios de los bienes y/o servicios que ofrece la organización
4. Características y condiciones del trabajo	4.1	El trabajo en relación a la producción y la creación de puestos de trabajo
	4.2	Remuneraciones del trabajo y escalas de ingresos
	4.3	Igualdad de oportunidades y trato
	4.4	Ambiente de trabajo y seguridad laboral
	4.5	Protección social
	4.5	Formación
	4.7	Otros trabajos mercantiles y el reconocimiento del trabajo reproductivo y comunitario
5. Gestión ambiental	5.1	Compromiso con la protección de ecosistemas y especies
	5.2	Manejo sustentable de recursos naturales
	5.3	Consumo y aprovechamiento de recursos, insumos y otros materiales
	5.4	Modo de uso de la energía convencional
	5.5	Utilización de energías alternativas
	5.6	Manejo de sustancias peligrosas
	5.7	Gestión integral de los residuos sólidos del proceso de producción y consumo
	5.8	Internalización y remediación de impactos ambientales presentes y futuros
6. Tecnologías y medios de producción	6.1	Arreglos tecnológicos, capacidad instalada y su relación con los puestos de trabajo
	6.2	Modo de uso de herramientas, equipos, maquinarias y vehículos
	6.3	Desarrollo colectivo de tecnologías y su relación con lo productivo y reproductivo
7. Ingresos, destino de los excedentes y financiamiento	7.1	Ingresos y destino de los excedentes
	7.2	Acceso y condiciones de acceso a crédito y otros instrumentos financieros

Fuente: Elaboración propia.

Esas dimensiones estructuran la herramienta a través de tres tipos de indicadores que funcionan de modo articulado y complementario. Cada subdimensión está representada por un IP con 4 momentos que permiten caracterizar el nivel de desarrollo alcanzado en un sendero evolutivo deseable acorde a los principios de la ESS. Morfológicamente, se trata de etapas específicas (no arbitrarias) que siguen la clasificación de Coraggio (2011) en agentes, actores o sujetos, en base a reglas implícitas o explícitas que reproducen o transforman patrones sociales que pautan las prácticas económicas recurrentes. En lugar de considerar tres momentos, se agregó otro momento para dar lugar a características combinadas de agente-actor (momento 2) y otro de actor-sujeto (momento 3), dejando las instancias más puras para los agentes (momento 1) y los sujetos de la ESS (momento 4).

Por el lugar de origen de la herramienta, en los momentos iniciales mayormente se trata de agentes de la economía popular que, en virtud de su vulnerabilidad se ven obligados a prácticas que contradicen los principios de la ESS (por ejemplo, recurrencia ambiental de supervivencia sin miramientos de sustentabilidad).

A su vez, la herramienta tiene instancias de autoevaluación y otras de evaluación externa. Los evaluados se ubican en el momento que consideren mejor refleja su situación actual en cada IP y recuperan una mirada totalizadora en un gráfico de telaraña con las 33 subdimensiones (representadas en los momentos 1,2,3 o 4), con un panorama sobre las necesarias áreas de mejora (aquellos que hayan sido ubicados en los momentos 1 y 2). Si bien el diseño expresa una aparente linealidad, se trata de identificar procesos con avances y retrocesos, de acuerdo a condiciones de contexto y a la capacidad de adaptarse, aislarse o transformar tales influencias.

En relación con cada momento de los IP, se utilizan indicadores cualitativos y cuantitativos. Los primeros se han conformado de forma binaria en torno a una afirmación que caracteriza la situación de cada experiencia evaluada, según el aspecto que traten. El desafío ha sido, por tanto, encontrar preguntas que “dividieran aguas”, debiendo indicar con una “x” por SI o por NO o no aplica.

Los segundos, deben completarse a partir de los valores actuales (último año) y de 2 años anteriores; un valor mínimo necesario que los evaluados perciban para que la organización de ESS pueda subsistir (tomado de PNFPEES, 2009, actual CONAFIPS) y un valor ideal que los evaluados proyectan o desean cumplir (Ballesteros, del Río y REAS, 2004).

Hasta aquí con la esquemática presentación de la herramienta, siguiendo a continuación con el planteo recortado de algunos de los indicadores que la componen.

4. Vinculaciones más directas entre la herramienta de evaluación de la ESS aquí propuesta con los ODS

Para este paper se seleccionaron IP de la dimensión 4 (características y condiciones de trabajo) y la 5 (gestión ambiental) de la herramienta, con algunos indicadores cualitativos y cuantitativos asociados a esos IP. Dichas dimensiones ilustran a cabalidad la esencia del papel de la ESS en relación con los ODS en virtud de que se trata de formas económicas que, por un lado, están centradas en las personas (y, por tanto, en el trabajo) y, por otro, son más respetuosas del ambiente que las empresas convencionales las cuales suelen ser propicias a externalizar los denominados costos sociales y ambientales (en especial, en el Sur Global), mientras que muchas expresiones de la ESS se ocupa de remediar esa externalización.

4.1. Relación entre la Dimensión 4 (características y condiciones del trabajo) con los ODS 3, 5 y 8

Mientras que, en su mayoría, las propuestas para el trabajo decente se ocupan del trabajo asalariado, la ESS se centra en formas no asalariadas. El papel de la ESS al respecto sería ampliar los cánones del trabajo decente en el marco de los ODS ya que, tal y como se han venido institucionalizando en nuestros países del Sur, tiene varias limitantes. Por ejemplo, en Argentina, se presentan dificultades de acceso de los trabajadores de la ESS a una seguridad social que responde al trabajo asalariado y, si bien se han desarrollado herramientas para el sector (como el monotributo social⁸), niegan la naturaleza colectiva del mismo y se centran en población vulnerable lo que excluye a experiencias como las de comercio justo sur-sur (que involucra a sectores medios) o a las empresas recuperadas que han logrado cierta acumulación material. De ahí que el IP de protección social, partiendo de un momento inicial donde prácticamente no hay acceso a la seguridad social, vaya delineando distintos escenarios hasta requerir superar lo planteado por la normativa y crear dispositivos propios para la protección del trabajo y la vida, del siguiente modo:

Protección social (4.5)

Momento 1	Momento 2	Momento 3	Momento 4
La organización no está en condiciones de hacerse cargo de la seguridad social de los miembros y sus familias, quedando bajo cada uno la responsabilidad de su cobertura y gestión.	Promovemos el acceso a la seguridad social de los miembros, informando y capacitando sobre el tema. En algunos casos, la organización se hace cargo de garantizar esa cobertura más allá de lo que los sistemas públicos proveen.	La mayoría de los miembros tiene acceso a la seguridad social. A su vez, la organización contempla mecanismos de protección ante contingencias, incluso en casos que la legislación no lo prevea.	Todos los miembros y sus familias están protegidos en lo relacionado con el trabajo y la vida, más allá de lo que prevén las normativas. A su vez, promovemos la búsqueda de la protección de los miembros de la comunidad sin cobertura, fundamentalmente facilitando el acceso a programas públicos.

⁸ Véase, parte de la normativa respectiva, por ejemplo en: <http://digesto.desarrollosocial.gob.ar/normaTexto.php?Id=1347&organismo=Secretar%EDa%20de%20Econom%EDa%20Social> (acceso: 26/1/19).

Indicadores cualitativos ilustrativos⁹:

	SI	NO	n.a.
La protección social forma parte de los temas recurrentes en las instancias colectivas de discusión y decisión			
Realizamos aportes en propuestas normativas que reconozcan la figura de los trabajadores asociados de la ESS a nivel de la seguridad social			

Indicadores cuantitativos ilustrativos de este IP:

	Actual (2018)	2017	2016	Mínimo	Ideal
% de miembros con cobertura de salud. Especificar y aclarar si es público, privado convencional o mutual:.....					
Cantidad de miembros jubilados como monotributistas sociales que perciben un monto compensatorio por parte de la organización					

Por otro lado, el IP 4.7 muestra una importante relación con los ODS 3, 5 y 8, considerando la igualdad de género a nivel de todos los trabajos mercantiles a los que recurren los miembros de la organización para poder vivir (ya que muchas veces uno solo no alcanza), así como el trabajo reproductivo, el comunitario y, también, el descanso y ocio que según mediciones de la utilización del tiempo es muy escaso (en especial de las mujeres), lo que afecta directamente su salud. Los IP de esta subdimensión, así como sus indicadores cualitativos y cuantitativos discriminan en su tratamiento la condición de mujeres y varones.

Otros trabajos mercantiles y el reconocimiento del trabajo reproductivo y comunitario (4.7)

Momento 1	Momento 2	Momento 3	Momento 4
La mayoría de los miembros no logran vivir de su trabajo en la organización; deben recurrir a diversas inserciones laborales, a lo que se suma el trabajo reproductivo, fundamentalmente a cargo de las mujeres	Algunos miembros logran vivir de su trabajo en la organización. El trabajo reproductivo, está a cargo principalmente de las mujeres. Según las posibilidades, la organización encara actividades de trabajo comunitario	La mayoría de los miembros logra vivir de su trabajo en la organización; el trabajo reproductivo es parejo entre mujeres y hombres y se encaran sistemáticamente actividades de trabajo comunitario	Todos los miembros de la organización logran vivir bien a partir de su trabajo en la organización; lo reproductivo es parejo entre mujeres y hombres; con actividades de trabajo comunitario que logran armonizar con el descanso y el ocio

⁹ Este subtítulo y el subsiguiente de indicadores cuantitativos, así como la fuente (de elaboración propia) será omitidos en el resto de los cuadros por cuestiones de extensión.

	SI	NO	n.a.
La organización se ocupa de hacer efectiva la igualdad de género en sus distintos ámbitos productivos mercantiles			
La organización promueve que todos los miembros estén involucrados tanto en el trabajo reproductivo como el comunitario			
La organización respeta los tiempos de descanso y ocio de sus miembros, tanto de mujeres como de varones			

	Actual (2018)	2017	2016	Mínimo	Ideal
Horas de trabajo promedio, en comparación con las horas promedio de descanso y ocio por día en las mujeres					
Horas de trabajo promedio, en comparación con las horas promedio de descanso y ocio por día en los hombres					
Cantidad de inserciones laborales más allá de la organización que tienen en promedio los miembros estables					

4.2. Relación entre la Dimensión 5 (gestión ambiental) con los ODS 6, 7, 11, 12, 13, 14 y 15

En relación a los ODS 6, 7, 11, 12, 13, 14 y 15, varios IP de la dimensión 5 abordan taxativa y específicamente dichas problemáticas (por ejemplo, 5.1- ODS 15-; 5.4 y 5.5-ODS 7-; 5.3 y 5.7- ODS 12-). Sin embargo, la vinculación que pretendemos resaltar es aquella que se basa en el diseño sistémico e integrado de la herramienta, a partir de la incorporación (de forma transversal a cada IP) de sus interrelaciones ambientales más relevantes, entendiendo a las cuestiones ambientales en su multidimensionalidad y complejidad.

Partiendo de los principios del respeto por todas las formas de vida, de la protección de los ecosistemas y de sus diversidades y de la práctica de una recurrencia ambiental direccionada por una sustentabilidad ambiental, la herramienta incorpora la consideración de la inserción territorial de las organizaciones evaluadas (su emplazamiento, ecosistema con el que convive, redes que conforma); de su distinción según actividad o sector de la producción en el que se desarrolla; de la condición de sus integrantes (y comunidad que integran) frente a los desafíos de su sostenimiento y proyección; en suma, de evaluar las prácticas de las organizaciones de la ESS en sus contextos, sin perder de vista los derechos reproductivos de sus integrantes, mientras su satisfacción procure una creciente y vinculante conciencia ambiental. Para ilustrarlo, se prefirió exponer la totalidad de los IP que componen la dimensión 5¹⁰, a diferencia del tratamiento del subpunto anterior.

¹⁰ Se exceptúa de la exposición el IP sobre el manejo de sustancias peligrosas (5.6) y los indicadores relacionados con éste en el IP de gestión integral de residuos sólidos por considerarlos menos específicos del campo de la ESS y de las relaciones que en este paper se quieren destacar.

Compromiso con la protección de ecosistemas y especies (5.1)

Momento 1	Momento 2	Momento 3	Momento 4
La organización desconoce las especies sobre las que existen prescripciones en su territorio. Sus miembros pueden, ocasionalmente, recurrir a éstas como medio de vida (consumo directo; inserción en circuitos mercantiles de pequeña escala).	La organización comienza a involucrarse en la temática y discute puertas adentro sus alternativas. Algunos miembros pueden, ante necesidad impostergable o riesgo de vida, desatender prescripciones.	La organización avanza hacia una recurrencia ambiental sustentable y atiende a toda prescripción de las autoridades en materia de protección de ecosistemas y especies. Discute en colectivos territoriales su sustentabilidad ampliada.	La organización se involucra con la comunidad local y autoridades correspondientes en la protección ambiental en general, la preservación de ecosistemas y especies y la promoción de actividades que, a su vez, garanticen el sustento y desarrollo de la población local.

	SI	NO	n.a.
La organización respeta las prescripciones de conservación establecidas por autoridades ambientales de su jurisdicción y por las Áreas Naturales Protegidas			
La organización participa en espacios interinstitucionales relacionados al cuidado ambiental y la conservación de especies nativas y ecosistemas			
Se preservan fuentes de agua (captura sostenible, preservación de vegetación, control de descargas, etc.)			

	Actual (2018)	2017	2016	Mínimo	Ideal
Cantidad de leña extraída de monte/bosque nativo. Especificar origen y especies:.....					
Cantidad de eventos desarrollados cuyo objeto haya sido la preservación de ecosistemas y sus especies					
% del agua proveniente de acuíferos, en el total del agua consumida para todo fin					

Manejo sustentable de recursos naturales (5.2)

Momento 1	Momento 2	Momento 3	Momento 4
La organización no conoce la capacidad de carga de los ambientes y recursos a los que recurre, ni la agresividad de las tecnologías que utiliza.	Aun cuando se busca armonizar tecnologías y prácticas a las limitantes ambientales, se privilegian exigencias de la demanda de los bienes y servicios que provee la organización.	En la producción se utilizan artes y prácticas avaladas por productores tradicionales, originarios y/o de colectivos pro-sustentabilidad, alcanzándose una producción suficiente.	La producción es, mayormente, eco-eficiente: la presión ejercida sobre el ambiente productivo asume sus limitantes naturales y las artes empleadas se ajustan a los requerimientos de certificación ecológica.

	SI	NO	n.a.
Se reemplaza, cuando existe posibilidad técnica, el consumo de recursos naturales no renovables			
Plagas y enfermedades se previenen y controlan utilizando tecnologías orgánicas			
Se construye y/o mejora infraestructura para la recuperación, distribución y administración del agua			
Acuíferos y cursos de agua superficial se protegen de la contaminación			
Se incorporan participativamente los saberes y conocimientos populares, de colectivos originarios y del campo científico-técnico			

Consumo y aprovechamiento de recursos, insumos y otros materiales (5.3)

Momento 1	Momento 2	Momento 3	Momento 4
Las exigencias de la demanda orientan la administración de recursos e insumos, atentando contra la recuperación y reutilización de descartes y/o sobrantes.	La búsqueda de reducción de costos, prevalece sobre la eficiencia en el consumo de materiales. Insumos administrativos reciben similar trato.	La organización busca reducir el derroche de recursos y el desperdicio de insumos en todas sus actividades, aun en desmedro de la minimización de sus costos.	La organización es eco-eficiente en el consumo y aprovechamiento de materiales, recursos e insumos en todas sus áreas, difundiendo en la comunidad, su mercado y con otras organizaciones de ESS sus principios y prácticas de cuidado ambiental.

	SI	NO	n.a.
Se reinsertan en la producción descartes recuperados de sus distintas etapas			
Se reutilizan envases atendiendo a la invariabilidad de sus propiedades			
Grifos, cañerías, depósitos e instalaciones reciben el mantenimiento necesario para evitar pérdidas y filtraciones de agua			
Las aguas residuales de la producción son descargadas a los sistemas de drenaje o al ambiente debidamente tratadas			

En los tres IP recién expuestos se observa el tratamiento transversal a la dimensión ambiental, especialmente a través de varios indicadores recuperando la problemática del Agua (ODS 6) y, a su vez, su relevamiento de acciones de difusión, capacitación, involucramiento social y con el campo científico/técnico. Asimismo, se da cuenta de la preocupación por la ampliación de la participación social en espacios interinstitucionales de ordenamiento y gestión de los recursos (de acuerdo al caso), aspecto promovido en los ODS 6 y 15.

Modo de uso de la energía convencional (5.4.)

Momento 1	Momento 2	Momento 3	Momento 4
La organización no practica el ahorro energético ni lo visualiza como un aspecto sensible.	La organización realiza un consumo energético responsable, pero no lo privilegia si encarece sus costos y/o si cuenta con tarifas subsidiadas.	La organización busca usar la energía de forma eficiente, adaptando sus artefactos y revisando sus prácticas, aún si incrementa sus costos y requerimientos de inversión.	La organización hace un uso eficiente de sus instalaciones y avanza en la adaptación o reemplazo de sus instalaciones de alto consumo, hacia estándares eco-eficientes.

	SI	NO	n.a.
Los predios presentan acondicionamientos básicos para aprovechar iluminación, calefacción y ventilación natural			
Se evitan pérdidas energéticas causadas por defectos de las instalaciones			
Las temperaturas en ambientes climatizados se preservan, atendiendo un uso cuidadoso de aberturas			
La organización utiliza artefactos de bajo consumo			

	Actual (2018)	2017	2016	Mínimo	Ideal
% de los ambientes que han sido construidos o adecuados según, conocimientos y/o materiales de la zona					
% de ambientes linderos con el exterior con reparos físicos para la mitigación de inclemencias climáticas					

Utilización de energías alternativas (5.5)

Momento 1	Momento 2	Momento 3	Momento 4
La organización no ha incorporado aún el uso de fuentes alternativas de energía y es escaso o inexistente el tratamiento del tema a su interior.	La organización incorpora tecnologías básicas para el aprovechamiento de energías alternativas motorizada por el ahorro en sus costos, sin consideración aun de sus atributos ambientales.	La organización intenta expandir la utilización de energías alternativas a su interior. Usos reproductivos y/o de apoyo han incorporado equipos y arreglos que alivianan el consumo de fuentes convencionales.	La organización va desplazando el consumo de fuentes convencionales incluso en lo productivo, incorporando diversas fuentes alternativas. Este perfil se difunde a la comunidad.

	SI	NO	n.a.
La organización aprovecha energías provistas por el ambiente para satisfacer aspectos reproductivos			
La organización auxilia consumos del proceso productivo, con energías alternativas			
Se han realizado adaptaciones en artefactos y prácticas productivas para incorporar energías alternativas			

	Actual (2018)	2017	2016	Mínimo	Ideal
Energía ahorrada por adaptaciones en artefactos y prácticas (en Kwh)					
Consumo de leña, gas natural o envasado reemplazado por aprovechamiento de energía solar					

Se destaca la relevancia ambiental de la sustitución gradual del uso de leña, cuando su procedencia son bosques nativos y/o se trata de especies en diversos niveles de protección (ODS 15).

Como puede apreciarse, la herramienta hace seguimiento explícito, en la escala correspondiente a su campo, de los ODS 6,7, 12 y 15. En relación a los ODS 11, 13 y 14, no contempla instrumentos de evaluación específicos, dado el tipo de relaciones entre dichos objetivos y la escala del campo, de menor alcance. En consonancia, se aprecia entre dichos ODS, un enfoque que privilegia el accionar de los Estados y la gobernanza global. Aun así, la herramienta contempla el seguimiento de varios procesos convergentes, como puede apreciarse en los IP precedentes, y en los dos subsiguientes, relacionados a la problemática de la sustentabilidad urbana (y por carácter transitivo, dada la preponderancia de la vida urbana en el mundo actual), el cambio climático y la preservación de los ecosistemas oceánicos.

Gestión integral de los residuos sólidos del proceso de producción y consumo (5.7)

Momento 1	Momento 2	Momento 3	Momento 4
La organización dispone sus residuos sin previa separación y sin atender al principio que subyace a las 4R (reducir, reutilizar, reciclar, recuperar) en sus actividades reproductivas y productivas.	La organización recupera algunos materiales en el proceso de producción y consumo, buscando hacerse de recursos complementarios. Puede, eventualmente, clasificar y separar los residuos con destino de disposición final.	La organización se ocupa de reducir el volumen de residuos que genera y de disponerlos según su tipo. Logra recuperar materiales en la producción y consumo, con independencia de poder traducirlos en recursos económicos, pero sin asumir compromisos más allá de su accionar directo.	La organización asume una gestión integral de residuos. Compra, produce y consume responsablemente previendo su incidencia en la disposición final, mientras participa de colectivos para mejorar los servicios públicos asociados

	SI	NO	n.a.
Los residuos orgánicos son destinados al tratamiento de suelos y al mejoramiento ecológico			
Sobrantes y /o derrames son recuperados y reintroducidos al circuito productivo			
Envases de vidrio y plástico (PVC, PET) son reutilizados			
Desechos de vidrios, plásticos, textiles, papeles y cartones, metales y otros provenientes de Aparatos Eléctricos y Electrónicos (RAEE) son separados y acondicionados para su reciclaje, recuperación, reutilización y/o comercialización			
Los productos que se intercambian en envases retornables, implican una gestión con los clientes o usuarios de compromiso mutuo para su devolución, acondicionamiento y recirculación			
La organización se articula solidariamente con recuperadores urbanos, cooperativas de reciclaje y/u otras organizaciones de ESS (o similares) para proveerles sus residuos conteniendo material recuperable			
La organización desarrolla acciones conducentes a la mejora del servicio público de recolección y disposición (participa de audiencias y/o debates públicos afines, interviene en la elaboración de proyectos de mejora, etc.)			

Internalización y remediación de impactos ambientales presentes y futuros (5.8)

Momento 1	Momento 2	Momento 3	Momento 4
La organización no problematiza su impronta ambiental. La internalización de impactos negativos está orientada por el ahorro en el consumo de materiales y/o energía y/o realizada de forma ocasional por algunos de sus miembros	Se avanza en el reconocimiento de la impronta ambiental de la organización, modificando prácticas corrientes en pos de la disminución de impactos negativos. No obstante, las alternativas que visualiza para mejorar su desempeño ambiental aún son reducidas.	La organización ha mejorado sensiblemente su perfil ambiental, comprometiéndose con la internalización y mitigación de sus impactos. Participa territorialmente en pos de mejorar la calidad ambiental.	La organización ha internalizado la sustentabilidad ambiental en sus prácticas, colaborando en la mitigación de impactos producidos por terceros y organizándose en redes que colaboran en el saneamiento ambiental local y regional.

	SI	NO	n.a.
Se mejoran procesos productivos logrando reducción de emisiones en las fuentes			
La organización se involucra en problemáticas ambientales de interés común			
La organización participa en redes abocadas al saneamiento ambiental			

5. Reflexiones finales

El paper ha ilustrado la existencia de fuertes correspondencias entre los principios de la ESS que la herramienta aquí presentada pretende abarcar y los ODS, así como aportes específicos que la ESS puede realizar para ampliarlos y enriquecerlos.

Por cuestiones de espacio, éstas se han desarrollado a modo de ilustración a través de algunos de los indicadores de diseño propio, dejando fuera otras de igual importancia. Entre ellas: los posibles aportes al ODS 10 en términos de la reducción de desigualdades, abordada por ejemplo en el IP 4.2 con las escalas de ingresos mucho más reducidas que tiene la ESS en comparación con las empresas convencionales; al ODS 12 con la dimensión 3 que, además de la producción y el consumo, incorpora el intercambio responsable; las especificidades de la dimensión 6 que pueden enriquecer el ODS 9 a través de arreglos tecnológicos específicos y su relación con los puestos de trabajo y el desarrollo colectivo de tecnologías.

De todas formas, en esta instancia de cierre, es preciso señalar que entre los principales desafíos que plantea la pregunta acerca del papel que desempeña la ESS en la implementación de los ODS, se encuentra el de adecuar las relaciones entre las escalas, eminentemente locales en el primer caso y globales en el segundo, en un marco donde, además, la ESS adolece de un bajo alcance en términos cuantitativos a nivel global que requiere ser medido en términos precisos y superado.

Por otro lado, queda plasmado el desafío de lograr trascender cada ODS específico y avanzar en el entendimiento y abordaje de la integralidad de las prácticas.

Por último, este paper ha dado cuenta de prácticas de la ESS que la posicionan como un medio transformador de la realidad, compatibles con los ODS, siendo un desafío central lograr una mayor visibilización y una necesaria retroalimentación.

6. Referencias bibliográficas

- Ballesteros, C.; del Río, E.; Red de redes de Economía Alternativa y Solidaria (REAS) (2004). *La auditoría social y la economía solidaria*. Palma de Mallorca: Ed. Fundación Deixalles. Disponible en: https://www.economiasolidaria.org/sites/default/files/La_auditoria_social_y_la_economia_solidaria.pdf
- Bourdieu, P. (2001). *Las estructuras sociales de la economía*. Buenos Aires: Ed. Manantial.
- Coraggio, J.L. (1994). *Economía urbana. La perspectiva popular*. Quito: Ed. Abya Yala.
- _____ (2006). "Sobre la sostenibilidad de los emprendimientos mercantiles de la economía social y solidaria". *Cuadernos del CENDES*. Vol. 23 N° 61. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=40306103>
- _____ (2011). "Principios, instituciones y prácticas de la economía social y solidaria" en Acosta, A.; Martínez, E. (eds.). *Economía social y solidaria. El trabajo antes que el capital*. Quito: Ed. Abya Ayala.
- _____ (2014). "La presencia de la economía social y solidaria y su institucionalización en América Latina". Documento Ocasional 7. UNRISD. Disponible en: [http://www.unrisd.org/80256B42004CCC77/\(httpInfoFiles\)/6C316ABB64A13A7CC1257B720034103A/\\$file/JL%20Coraggio.pdf](http://www.unrisd.org/80256B42004CCC77/(httpInfoFiles)/6C316ABB64A13A7CC1257B720034103A/$file/JL%20Coraggio.pdf)
- Fonteneau, B.; Neamtan, N.; Wanyama, F.; Pereira Morais, L.; Poorter, M. (2010). *Economía social y solidaria: construyendo un entendimiento común*. Academia sobre Economía Social y Solidaria. Torino: CIF-OIT. Disponible en: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---coop/documents/publication/wcms_546400.pdf
- Instituto Ethos (2007). "Indicadores Ethos de responsabilidad social empresarial". São Paulo: Instituto Ethos de Empresas e Responsabilidade Social.
- Kraychete, G.; Carvalho, P. (orgs.). (2012). *Economía popular solidaria. Indicadores para a sustentabilidade*. Porto Alegre: Tomo editorial.
- Programa Nacional de Finanzas Populares, Emprendimiento y Economía Solidaria de Ecuador - PNFPEES- (2009). "Evaluación Integral de Instituciones Financieras que operan en el Ámbito de las Finanzas Populares. Manual de Aplicación de Metodología de Evaluación". Quito: PNFPEES-Ministerio de Coordinación y Desarrollo Social (MIES).
- Rondot, S.; Bouchard, M. (2003). *La evaluación en economía social. Pequeño compendio*. Cuadernos de la ARUC, Quebec. Traducción al español realizada por Françoise Blanc para la Maestría en Economía Social-UNGS, Los Polvorines. Versión original disponible en: <https://depot.erudit.org/bitstream/004227dd/1/R-03-2003.pdf>

7. Anexo: Evaluaciones de casos hipotéticos

Ante la solicitud por parte de los organizadores de ilustrar cómo opera la propuesta aquí presentada en casos ya evaluados, fue preciso recordar que la herramienta se encuentra en etapa de diseño y aún no ha sido puesta a prueba, requiriendo de diversas condiciones para ello que aún no han sido posibles de ser construidas.

Sin embargo, la instancia de diseño ilustra evaluaciones de casos hipotéticos, aunque no de la totalidad del sistema de indicadores sino de aquellos de proceso, que tienen valores preestablecidos (en un rango 1-4)¹¹.

En el ejercicio de evaluación, una vez completada la instancia de asignación de momentos a cada indicador de proceso, la herramienta provee una síntesis a nivel numérico, a partir del promedio simple de dichos valores y una representación de los resultados a través de un gráfico radial o de telaraña, construido a partir de dichos valores.

Dicho gráfico permite tener una foto sobre la situación actual y las posibles áreas de mejora para así proceder a delinear planes de acción para encararlas.

Vale la pena dejar señalado que, en comparación con los otros dos tipos de indicadores previstos por la herramienta, los de proceso corren con la ventaja de contar con valores preestablecidos para sus momentos previstos, aunque plantean rangos más difusos (no sólo por su condición eminentemente cualitativa, sino porque al estar compuestos por conjuntos de variables, sus correlaciones complejizan el ejercicio evaluatorio), necesitando inevitablemente ser complementados con los indicadores cualitativos y cuantitativos. Es por ello que la herramienta presenta, para cada una de las dimensiones asumidas, “sets” compuestos por los tres tipos de indicadores, de manera que su utilización en tanto sistema tienda a garantizar una lectura completa y confiable del desempeño de la organización. En ese sentido, luego del análisis del gráfico con respecto a los indicadores de proceso, los otros dos grupos de indicadores ayudan a ganar en precisión y especificación sobre la situación al interior de cada uno de los momentos.

A continuación, se presenta entonces la primera instancia de evaluación que sería sólo de los indicadores de proceso en dos casos hipotéticos.

7.1.CASO 1: Una organización en un estadio de agente/actor, entre la economía popular y la ESS

El primer caso hipotético es una organización ubicada, en promedio, en el momento 2 de los indicadores de proceso y que, por tanto, es lejana de las “mejores prácticas” en ESS. El detalle de los valores arroja el siguiente panorama:

¹¹ Los indicadores cualitativos y cuantitativos requieren avanzar en la instancia de prueba para conformar rangos de evaluación acordes a la realidad del campo, por lo que no se encuentran preestablecidos como en el caso de los indicadores de proceso.

Cuadro N°1 del Anexo: Valores de los indicadores de proceso del caso hipotético 1

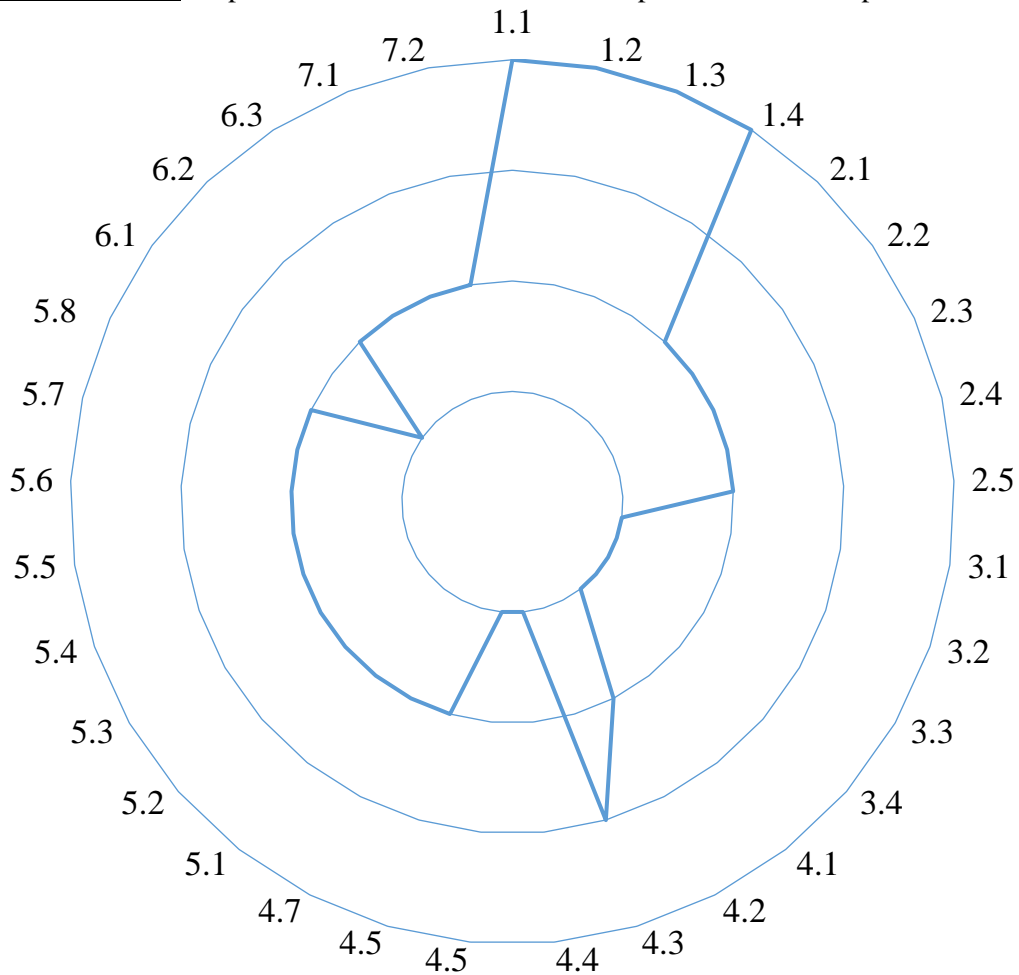
Dimensión	N°	Subdimensiones	Momento	Promedio momento por subdimensión
1. Identidad e institucionalidad	1.1	Principios y/o valores	4	4,00
	1.2	Institucionalidad	4	
	1.3	Población objetivo	4	
	1.4	Territorialidad y relaciones con otros	4	
2. Gestión de la organización y participación	2.1	Planificación, dirección, coordinación y procesos de trabajo	2	2,00
	2.2	Participación y proceso de toma de decisiones	2	
	2.3	Gestión de la información y comunicación interna	2	
	2.4	Comunicación externa	2	
	2.5	Seguimiento, autoevaluación y evaluación de impactos	2	
3. Producción e intercambio de bienes y/o servicios	3.1	Tipo y calidad de la producción de bienes y/o servicios que ofrece la organización	1	1,00
	3.2	Intercambios: abastecimiento para la producción, comercialización y consumo	1	
	3.3	Selectividad en la incorporación de insumos y en el autoaprovisionamiento	1	
	3.4	Métodos de fijación y niveles de precios de los bienes y/o servicios que ofrece la organización	1	
4. Características y condiciones del trabajo	4.1	El trabajo en relación a la producción y la creación de puestos de trabajo	1	1,71
	4.2	Remuneraciones del trabajo y escalas de ingresos	2	
	4.3	Igualdad de oportunidades y trato	3	
	4.4	Ambiente de trabajo y seguridad laboral	1	
	4.5	Protección social	1	
	4.5	Formación	2	
	4.7	Otros trabajos mercantiles y el reconocimiento del trabajo reproductivo y comunitario	2	
5. Recursos naturales y ambiente	5.1	Compromiso con la protección de ecosistemas y especies	2	2,00
	5.2	Manejo sustentable de recursos naturales	2	
	5.3	Consumo y aprovechamiento de recursos, insumos y otros materiales	2	
	5.4	Modo de uso de la energía convencional	2	
	5.5	Utilización de energías alternativas	2	
	5.6	Manejo de sustancias peligrosas	2	
	5.7	Gestión integral de los residuos sólidos del proceso de producción y consumo	2	
	5.8	Internalización y remediación de impactos ambientales presentes y futuros	2	
6. Tecnologías y medios de producción	6.1	Arreglos tecnológicos, capacidad instalada y su relación con los puestos de trabajo	1	1,67
	6.2	Modo de uso de herramientas, equipos, maquinarias y vehículos	2	
	6.3	Desarrollo colectivo de tecnologías y su relación con lo productivo y reproductivo	2	
7. Recursos monetarios y financieros	7.1	Ingresos y destino de los excedentes	2	2,00
	7.2	Acceso y condiciones de acceso a crédito y otros instrumentos financieros	2	
Promedio			2,03	
Moda (valor que más se repite)			2	

Fuente: Elaboración propia.

Saliendo del promedio, surgen diferencias a nivel de las dimensiones, indispensable para el ejercicio de evaluación. De este modo, se observa que la primera dimensión habla de un sujeto de la ESS (momento 4), mientras que el resto está entre el momento 1 y el momento 2, exceptuando la subdimensión de igualdad de oportunidades y trato que se encuentra en un momento 3, más coherente con la dimensión 1. Surge a nivel global una distancia entre lo que la organización sostiene en términos de identidad (en particular, en los principios y valores) y las prácticas que lleva a cabo.

La situación actual del caso se encuentra representada en un gráfico radial o de telaraña de círculos concéntricos, siendo el círculo central el momento 1, el segundo el 2 y así sucesivamente. Para este primer caso, el gráfico asume las siguientes características.

Gráfico N°1 del Anexo: Representación de los indicadores de proceso del caso hipotético 1



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados de esta evaluación dan cuenta de un necesario proceso integral para mejorar el desempeño de la organización si pretende seguir los esquemas de prácticas de la ESS.

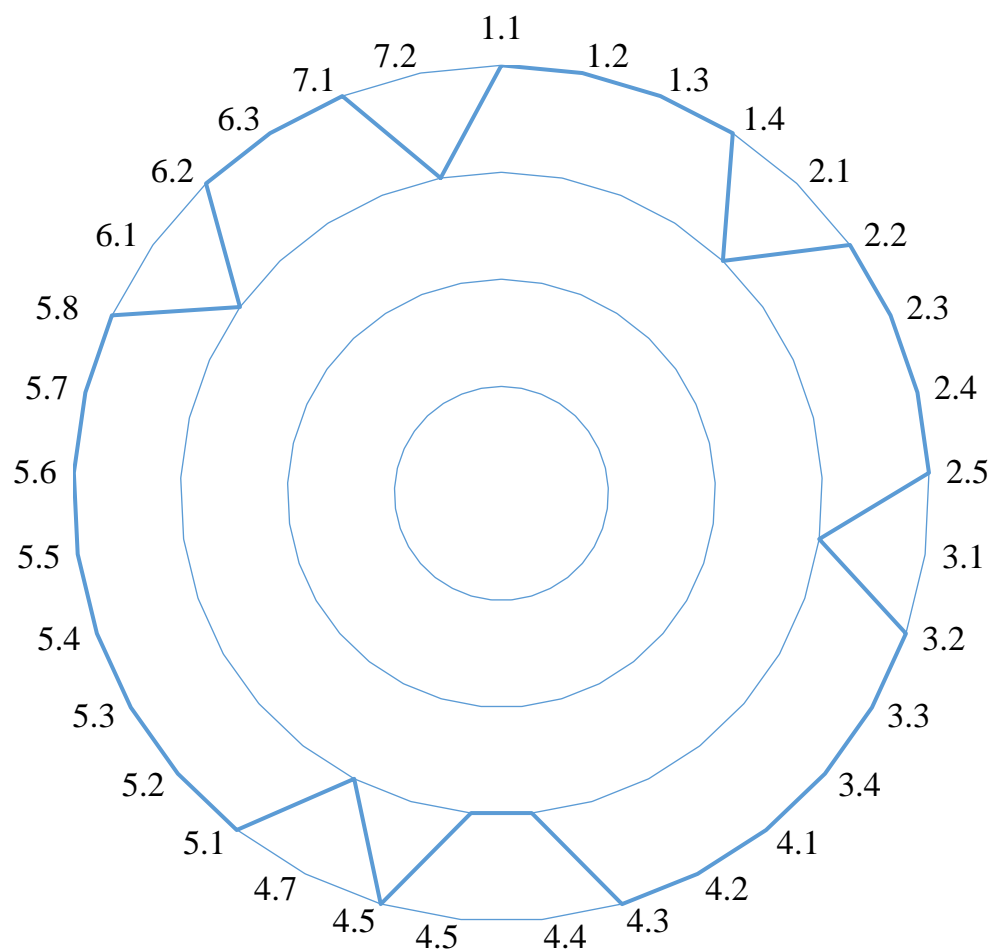
7.2. CASO 2: Una organización que es un sujeto de la ESS

Al contrario, el caso 2 es una organización que se encuentra en el momento 4, es decir, se trata de un sujeto de la ESS (con un promedio simple de sus valores en los 33 indicadores de proceso que arroja un resultado de 3,79).

A nivel de las distintas dimensiones, se ve armonía en los valores arrojados, con algunas subdimensiones que se encuentran en el momento 3 y constituyen áreas de mejora a encarar (2.1, 3.1, 4.4, 4.5, 4.7 y 6.1), en especial, en la dimensión “características y condiciones del trabajo”.

El siguiente gráfico y cuadro representan la situación actual de la organización evaluada y la base para encarar el plan de mejoras.

Gráfico N°2 del Anexo: Representación de los indicadores de proceso del caso hipotético 2



Fuente: Elaboración propia.

Cuadro N°2 del Anexo: Valores de los indicadores de proceso del caso hipotético 2

Dimensión	N° de subdimensión	Subdimensión	Momento	Promedio momento por dimensión
1. Identidad e institucionalidad	1.1	Principios y/o valores	4	4,00
	1.2	Institucionalidad	4	
	1.3	Población objetivo	4	
	1.4	Territorialidad y relaciones con otros	4	
2. Gestión de la organización y participación	2.1	Planificación, dirección, coordinación y procesos de trabajo	3	3,80
	2.2	Participación y proceso de toma de decisiones	4	
	2.3	Gestión de la información y comunicación interna	4	
	2.4	Comunicación externa	4	
	2.5	Seguimiento, autoevaluación y evaluación de impactos	4	
3. Producción e intercambio de bienes y/o servicios	3.1	Tipo y calidad de la producción de bienes y/o servicios que ofrece la organización	3	3,75
	3.2	Intercambios: abastecimiento para la producción, comercialización y consumo	4	
	3.3	Selectividad en la incorporación de insumos y en el autoaprovisionamiento	4	
	3.4	Métodos de fijación y niveles de precios de los bienes y/o servicios que ofrece la organización	4	
4. Características y condiciones del trabajo	4.1	El trabajo en relación a la producción y la creación de puestos de trabajo	4	3,57
	4.2	Remuneraciones del trabajo y escalas de ingresos	4	
	4.3	Igualdad de oportunidades y trato	4	
	4.4	Ambiente de trabajo y seguridad laboral	3	
	4.5	Protección social	3	
	4.5	Formación	4	
	4.7	Otros trabajos mercantiles y el reconocimiento del trabajo reproductivo y comunitario	3	
5. Recursos naturales y ambiente	5.1	Compromiso con la protección de ecosistemas y especies	4	4,00
	5.2	Manejo sustentable de recursos naturales	4	
	5.3	Consumo y aprovechamiento de recursos, insumos y otros materiales	4	
	5.4	Modo de uso de la energía convencional	4	
	5.5	Utilización de energías alternativas	4	
	5.6	Manejo de sustancias peligrosas	4	
	5.7	Gestión integral de los residuos sólidos del proceso de producción y consumo	4	
	5.8	Internalización y remediación de impactos ambientales presentes y futuros	4	
6. Tecnologías y medios de producción	6.1	Arreglos tecnológicos, capacidad instalada y su relación con los puestos de trabajo	3	3,67
	6.2	Modo de uso de herramientas, equipos, maquinarias y vehículos	4	
	6.3	Desarrollo colectivo de tecnologías y su relación con lo productivo y reproductivo	4	
7. Recursos monetarios y financieros	7.1	Ingresos y destino de los excedentes	4	3,50
	7.2	Acceso y condiciones de acceso a crédito y otros instrumentos financieros	3	
Promedio			3,79	
Moda (valor que más se repite)			4	

Fuente: Elaboración propia.